

Voorzitter,

VLW heeft in eerste termijn o.a. de term amateuristische vertoning gebezigd en als wij nu naar de beantwoording van de vragen kijken, kan het CDA niet anders concluderen dat er vragen op een amateuristische wijze beantwoord zijn. Ook het feit dat er op zaken die we hebben aangedragen niet is ingegaan vinden we een kwalijke zaak; wij noemen:

- Is de locatiekeuze er een van de Raad
- De noodzaak voor een nieuwe brug is niets anders dan het binnenhalen van subsidies
- Hoe gaan we de brug financieren

Bij de inleiding stelt het college dat de kosten voor een tijdelijke oeververbinding en verkeersmaatregelen tijdens de bouw geheel voor rekening van de Provincie komen. Echter de kritische lezers stelt wel vast dat deze kosten wel onderdeel uitmaken van de 10% regeling en bij overschrijding hiervan mogen we dus meebetalen. Onvoorziene omstandigheden kunnen ook nog tot een kostenverhoging leiden.

Bij antw. Ad 1 b van de beantwoording wordt gesteld: Bij het doornemen van de notitie wordt het duidelijk dat de inzet zich vooral heeft gericht op de belangen van Wormerland. De inzet misschien wel; echter de uitkomst van het rapport en wij hebben dit in eerste termijn voldoende duidelijk gemaakt, is in het belang van Zaanstad en Provincie in ieder geval niet in het belang van Wormerland.

Dan het antwoord m.b.t. de BTW – dit is puur amateurisme!

In 2002 zou onze bijdrage 5,25 milj., incl BTW zijn, d.w.z. €4.411.765,--. In 2006 spraken we nog steeds over een investering van 5,25 milj., dus incl BTW. Als we nu 5,25 milj. excl. BTW moeten bijdragen is dit dus een verhoging van 19%, terwijl de feitelijke verhoging van 21 milj. naar 23 milj. maar 9,52% bedraagt. De totale verhoging wordt dus betaald door Z'stad en Wormerland en niet door de Provincie; hebt u niet gesteld dat deze prijsverhoging door de Provincie betaald zou worden?

Naast de gevraagde bijdrage komen de kosten van infrastructurele maatregelen aan onze zijde van de brug, alsmede eventuele planschade ook nog voor onze rekening. Van de infrastructurele maatregelen is geen begroting, maar dat dit nog heel veel geld gaat kosten laat zich raden. Dus wat de brug, incl. eerder genoemde uitgaven, uiteindelijk Gemeente Wormerland gaat kosten is volkomen onbekend, maar in ieder geval veel en veel meer dan de 5,25 milj. en met de forse verlaging van de Rijksbijdrage die ons te wachten staat, zal deze investering als een molensteen om ons nek komen te hangen.

Uit het antwoord op vraag 3 wordt duidelijk dat de brug geen doorvaartbreedte krijgt van 20 m., maar van 16,5 m. en een sobere en doelmatige uitstraling, zonder dat hiervoor een kostenbegroting is gemaakt en zonder een onderzoek naar de veiligheid. Als blijkt dat deze 16,5 m. voor de scheepvaart niet veilig is (en die vrees heeft het CDA), dan wordt de doorvaartbreedte verhoogd, de brug dus duurder en moet onze bijdrage omhoog. De wethouder zal wel antwoorden, dat als dat het geval is, trekken we de stekker eruit. Wethouder kom eens met een professioneel stuk, zodat we geen vragen meer hoeven te stellen. Verricht onderzoeken die noodzakelijk zijn vòòr u het ons presenteert. Dit voorkomt veel inspanning en ergernis.

Bij het antwoord op vraag 6 vermeldt u dat Zaanstad en de Provincie akkoord zijn met de bestuursovereenkomst. In art. 11 staat echter dat de gemeenteraad goedkeuring dient te verlenen. Ik heb begrepen dat de Raad van Zaanstad dit besluit nog moet nemen.

Bij antwoord op vraag 8 stelt u dat bijlage 1 bedoeld wordt ; voorzitter aan bedoelen heb ik niets. Als dit bedoeld wordt, noem dit dan ook onder art. 14 lid 2, dan kan er nooit enig misverstand over ontstaan.

Kortom voorzitter:

- Het CDA gaat niet akkoord met de bijdrage van 5,25 milj. euro, excl.BTW
- Gaat niet op voorhand akkoord met de doorvaartbreedte van 16,5 m.
- Gaat niet akkoord met het voorstel, omdat de kosten van de infrastructurele maatregelen en eventuele planschade niet bekend, zelfs niet begroot zijn en de Noord-Zuidlijn een voorbeeld is dat een eenmaal ingeslagen weg geen weg meer terug kent.

- De indexering tot de daadwerkelijke oplevering loopt en niet zoals door het CDA is voorgesteld tot de 1e oplevering (op ons voorstel is zelfs geen reactie gekomen) – dit kan tot een aanzienlijke besparing leiden.
- Bij de uitgangspunten nog steeds vermeld staat dat de architectuur hoogwaardig moet zijn en dit is in tegenstelling tot wat er nu wordt voorgesteld.
- Een constructie bedacht kan worden dat de totale BTW verrekenbaar wordt, hetgeen een besparing van ca. 2 milj. euro oplevert.
- Er nog tijd genoeg is (de Zaanbrug is nog lang niet aan de beurt in het traject) om alle door ons genoemde zaken uit te zoeken en dat dan pas het College met een goed voorstel naar de Raad komt.