



Burgemeester
van Wormer

De Weledelgeleerde heer
drs. J.P. Hebly
Raad van Bestuur Van Gelder Papier
Parnassusweg 126
1076 AT AMSTERDAM

Wormer, 17 april 1980.

Weledelgeleerde heer,

Nu de schoorstenen weer roken bij Van Gelder Wormer is het wat gemakkelijker uw toch wel erg aangebrande schrijven 10 april - maandag jl. binnen gekomen - te beantwoorden.

Uw verwijt van overschrijding van burgemeesterlijke zorgvuldigheidsgrenzen (ik zou van uw aanbod van 29 februari mij desgewenst van nadere uitvoerige informatie te voorzien geen gebruik hebben gemaakt) berust nergens op. U had mij voor die nadere informatie in eerste instantie verwezen naar de bedrijfsdirecteur G. van Reenen. Met hem heb ik dan ook op 13 maart in een uren durend onderhoud het rapport Wormer doorgenomen, alsmede uw daarop gebaseerde conclusies. Dat gesprek was verhelderend, maar niet opwekkend. Het commentaar van de Industriebond F.N.V. van 27 maart, onderschreven door de Industriebond C.N.V. en de adviezen van P.O.R. en C.O.R. openden echter een aantal perspectieven die zeker nadere overweging verdienden. Uiterst teleurstellend was het te moeten bespeuren hoe weinig betekenis de Raad van Bestuur bereid was daaraan toe te kennen. F.N.V.-, C.N.V.-, P.O.R.- en C.O.R.-leden, normaal gesproken uw competente medewerkers, maken zulke stukken bepaald niet als een praatje voor de vaak. Daarmee miskent u hun maatschappelijke verantwoordelijkheid. Ik heb inmiddels mogen konstateren, dat u maandagavond bent overeengekomen deze adviezen meer gewicht in de schaal te doen leggen.

In tegenstelling tot wat u schrijft heb ik mij ook niet geheel vereenzelvigd met de "door het F.N.V. gepubliceerde aanval op het beleid van de Raad van Bestuur van Van Gelder Papier". Hoewel ik mij kan voorstellen dat u zich als lid van de Raad van Bestuur juist door dit element uit het F.N.V.-commentaar persoonlijk het meest aangesproken voelt, ligt in essentie de zakelijke betekenis van het F.N.V.-commentaar hierin, dat na toepassing van een aantal aanvullingen en correcties op het rapport Wormer een investering van 14,3 miljoen gulden een verwachte positieve kumulatieve cash-flow (na interest) in 1984 oplevert ten bedrage van 4,3 miljoen gulden. Tot op bewijs van het tegendeel wettigt een dergelijk resultaat de sluiting van de fabriek te Wormer niet. Dat heb ik op 9 april onderstreept.

Het is mij overigens niet geheel duidelijk aan welke persberichten u uw informatie over mijn houding ontleent. Een fotokopie van het bericht in N.R.C.-Handelsblad van 9 april sluit ik in. Van alle krantenberichten herken ik mijn woorden hierin het meest.

Ik moet u zeggen dat ik mij in ernstige mate gestoten heb aan uw schrijven. Uw verwijt van onverantwoordelijk gedrag en inmenging in uw verantwoordelijkheden accepteer ik niet.

Toen van de zijde van uw bedrijf het ene pleidooi na het andere kwam om medewerking door het gemeentebestuur van Wormer door het verlenen van een hinderwetvergunning voor de verwerking van asbest met het oog op de continuïteit van uw bedrijf en de waarborging van de werkgelegenheid, was uw thans exclusieve verantwoordelijkheid er wel een waarin wij moesten delen. Ik heb toen met anderen mijn nek uitgestoken voor Van Gelder Wormer zoals ik dat thans ook wens te doen. Gemeenteraad en College van burgemeester en wethouders zitten daarbij op één lijn. Onze houding is wat dat betreft consistent.

Beloofd is uwerzijds, dat de vervangende drager voor asbest in Wormer zou worden geproduceerd. Nu het zo uitpakt, dat het glasvezelvlies die functie overneemt, komt uw Raad van Bestuur met het mentale voorbehoud op de proppen dat de toezegging niet voor glasvezelvlies zou gelden. Zo weinig hebt u zich gelegen laten liggen aan de materiële betekenis van uw toezegging, dat het onderzoek naar de gevolgen van de plaatsing van de glasvezelvliesmachine pas kwam als uitdrukkelijke tegemoetkoming aan door het personeel gestelde eisen.

De wijze waarop thans met asbest wordt gewerkt, lijkt in redelijke mate te verantwoorden al blijft er een latent en moeilijk duldbaar risico bestaan. Niettemin geldt dit pas voor de laatste jaren. Wij zijn ons zeer wel bewust van de risico's waaraan uw personeel en de bevolking in de eerste jaren daadwerkelijk zijn blootgesteld. Ik heb u keer op keer gewezen op de mogelijkheid van bittere arbeidskonflikten indien blijken zou dat deze risico's voor niets zijn gelopen. Deze achtergrond stelt de hoogste eisen aan de zorgvuldigheid, waarmee de beslissingsprocessen rond Van Gelder Wormer worden omringd. Die zorgvuldigheid lijkt echter slechts afgedwongen te kunnen worden.

Op 30 november heb ik mij uitdrukkelijk tot u gewend met het advies om, als de Raad van Bestuur het onderzoek naar de voortzetting van het bedrijf te Wormer een eerlijke kans wilde geven, dan met uitspraken over de vestiging van de glasvezelvliesmachine te wachten totdat de konsekventies daarvan in het licht van de studie Wormer konden worden geplaatst. Dat advies is in de wind geslagen. Een bedrijfsbezetting was nodig om een meer terughoudende opstelling van de zijde van de Raad van Bestuur te bereiken.

Thans is weer een staking nodig geweest om het alternatief dat door de F.N.V. is aangeboden, voorwerp van verdere actie te doen zijn.

Stakers en Gemeentebestuur van Wormer willen, u weet dat, het bedrijf in Wormer indien maar enigszins mogelijk handhaven. Wanneer men mij iets wil verwijten, dan is het niet dat ik de stakers heb laten weten dat zij en wij in ieder geval dezelfde doelstelling nastreven, maar dat ik door de noodzaak van steun, waarvoor ook andere wegen dan staking openstaan, door het personeel van de hele onderneming te benadrukken, afbreuk zou kunnen doen aan de zelfstandige betekenis van de actie in Wormer mocht deze steun onvoldoende blijken.

De deëscalatie, die thans ten aanzien van Van Gelder Wormer is opgetreden juichen wij van harte toe. In dat licht zou ik heel wel bereid geweest zijn uw schrijven van 10 april langs informeler weg af te doen. De vertekeningen die uw schrijven geeft, en de verbreiding van uw schrijven onder mijn kollega's maken een weerwoord noodzakelijk. Ik hoop hiermee mijn stellingname te hebben verduidelijkt en nog eens te hebben onderstreept van wat voor eminent belang een toegewijde en zorgvuldige benadering van de problemen rond Van Gelder Wormer is.

Hoogachtend,

mr. P.M.G.P. Janssens.

	burg.	1 ^o w	2 ^o w	secr.
akkoord				
afwijzen				
bespreken				
nader advies	1			
v.k.a.				

J/881

archief

henningsmening bij A2 alleen als nu nog meerdere
staart blijft. kon nu escaleren werken. Derhalve
Worshand niet.