

FvdV/HK  
731.23.00(08)  
18 oktober 1979.

Verslag van de bespreking met de Raad van Bestuur Van Gelder Papier,  
d.d. 15 oktober 1979.

---

Na de opening door de heer Hebly, licht ondergetekende het standpunt van de gezamenlijke bonden (I.B. FNV, Druk en Papier FNV, I.B. CNV, Unie BLHP en V.H.P.) toe en overhandigt het door ons vervaardigde stuk (bijvoegsel).

Dhr. Hebly reageert in eerste instantie. De ontwikkeling is, sinds de Raad van Bestuur haar beleidsvoornemens bekend maakte verder gegaan. De centen moeten er zijn. Waar staat de N.V. ? Vroeger was er steeds een genoeglijke kasreserve, afhankelijk van de prikdata 50 - 70 miljoen. Onwillekeurig had dit effect in de besprekingen over herstructurering. Er viel nog wat te doen. B.v. Apeldoorn. Initiatieven van het personeel zijn daardoor gehonoreerd.

Medio juli 1979 was slechts 14 miljoen in kas, terwijl Van Gelder nu 6 - 7 miljoen rood staat bij de bank. Aan het einde van dit jaar zal dit tussen de 25 en 30 miljoen zijn. Er is een kredietlijn gecontracteerd van 40 miljoen.

De Raad van Commissarissen had opdracht gegeven te trachten deze lijn op 70 miljoen te brengen. De bank was daar toen (begin dit jaar) niet toe bereid. Wel bereid te spreken tegen de tijd dat de lijn dreigt te worden doorbroken.

De resultatenontwikkeling was voor het einde van dit jaar berekend op een verlies van + 42 miljoen. Dit wordt een paar miljoen meer. Voor de eerste drie kwartalen 1980 is het verlies berekend op ruim 19 miljoen, over het gehele jaar doorgerekend + 25 miljoen. Dit betekent dat alleen het te financieren verlies per eind 1980 op + 70 miljoen moet worden gesteld.

Mede ten behoeve van de investeringsfinanciering zijn financieringsvragen op basis van stukken voorgelegd aan de Nederlandse Investerings Bank.

Men hoopte op enige reactie aan het begin van deze maand. Nu is die informatie er nog niet. Uit inlichtingen blijkt dat de reactie van de N.I.B. zeker nog vier weken zal uitblijven.

De Raad van Bestuur zegt wezenlijk ongerust te zijn. Alles is gebouwd op een vlotte uitvoering van de plannen, anders vreest men grote problemen in 1980.

Terzake van medefinanciering door Crown-Zellerbach wordt opgemerkt dat de Amerikaanse commissarissen hebben terugverwezen naar een brief uit 1976. In het kort komt deze erop neer dat alle medewerking verkregen kan worden op het terrein van de Know-how, management en techniek, maar geen enkele rechtstreekse financieringsbijstand. Een uitzondering is gemaakt toen Crown voor 25 miljoen ging deelnemen in Van Gelder Courant.

28/10/79

Vorige week is er een vergadering geweest van de Raad van Commissarissen met de Raad van Bestuur. Daarin is de Raad van Bestuur „verzocht“, waar mogelijk, de voorgelegde plannen te versnellen.

Na een schorsing herneemt dhr. Hebly het woord om op ons stuk te reageren.

Hij stelt vast dat onze reactie op een breed vlak ingaat op de problematiek. Het heeft het karakter van „als je hierop niet ingaat dan krijgen we moeilijkheden“.

Er zijn weinig punten van gemeenschappelijke aard. Het is een redenering uit de tegenovergestelde richting van die de Raad van Bestuur gekozen heeft.

Terzake van het samenvattende kommentaar merkt hij op:

1. Raad van Bestuur ziet niet hoe bij het centraler stellen van de werkgelegenheid ook winstgevendheid nagestreefd kan worden.
2. Punt 2 kan niet gerealiseerd worden als je punt 1 niet ziet zitten.
3. Dit is niet duidelijk. Een N.V. moet op eigen meritis geld kunnen aantrekken. De Raad van Bestuur ziet de redelijkheid van dit punt niet in.
4. Hoe zie je dit nu ? Deze activiteiten moeten toch onder verantwoordelijkheid van Van Gelder vallen?

Er kan geen sprake zijn van terugneming van de plannen en de Raad van Bestuur is evenmin voornemens nieuwe plannen op te stellen. De opgestelde plannen zijn gericht op de levensvatbaarheid van het bedrijf.

Over de vier aandachtspunten voor nieuwe plannen zegt Hebly nog het volgende:

1. Hierin wordt wat onrecht gedaan. Een paar jaar geleden zag men Wapenveld niet zitten. De daar ontwikkelde activiteiten betekenden dat men er langzaam maar zeker weer uitkrabbelt. Nu bescheiden investeringen + voornemens tot bescheiden investeringen. V.V. wil een handtekening onder een contract, wij willen die niet geven. Wij zullen en willen ook geen garanties geven als onder 3 gevraagd.
2. Dit betekent niet alleen investeren in 11 en 22, maar ook extra. Wij weten niet wat nieuwe produktie zou kunnen zijn. Handhaven huidig personeelsbestand tot dat moment daarom ook onmogelijk.
3. Er bestaan in wezen nu al half-jaar garanties in de APO-bepalingen in de CAO.
4. Wat wordt hier bedoeld met investering in produktiecapaciteit? Over de garanties van Crown-Zellerbach is reeds geantwoord.

Hebly ziet in de wederzijdse opstelling geen opening of maar een uiterst minime. „Waar staan we nu ?“.

Van de Veer reageert namens de organisaties. Vraag waar staan we nu kan als organisatorisch punt worden opgevat, maar ook als vraag welke mogelijkheden zijn er voor verdere bespreking. In zijn reactie wijst v.d. Veer op de openingen die in de V.V.-stellingen zitten om op in te spelen, om te laten merken dat Van Gelder bereid is de werkgelegenheid meer als uitgangspunt voor haar handelen te erkennen. Verder geeft hij nog de nodige toelichting op onze opvattingen over de positie en verantwoordelijkheden van Crown-Zellerbach.

Dhr. Hebly: Wat is er veranderd? Wat nu voorligt is niet los te zien van wat in 1976 is gebeurd. Een ieder die de toen uitgebrachte rapporten in de wind heeft geslagen is dom. Invloed van buiten leidde toen tot het bieden van enig soulaas. Op een aantal dingen heeft Van Gelder toen ja gezegd. Een paar dingen lijken te lukken.

Wapenveld lijkt te lukken. „Als ik onze Lieve Heer was zou ik de b van blijkt invullen”. Wormer is, in de tijd gezien, op het overlegvlak van de lokatie besproken, kan geen verrassing zijn.

Wat de Crown „baby's” betreft:

In de 51 en 52 in Velsen wordt geïnvesteerd. P.F.I. geeft weinig problemen meer. Investerings zullen gebeuren. E.G. is een niet gelegd ei. Voorlopig zal hier opvulling met ander werk plaatsvinden. Omschakeling op ander werk is zeker mogelijk.

Na een schorsing antwoordt v.d. Veer namens de V.V.. Er klinkt een verwijt door dat besluiten uit 1976, medebewerkstelligd door activiteiten van de V.V. mede tot de situatie nu leiden. Daardoor zou de V.V. medeverantwoordelijk zijn. Wij wijzen dit terug. Een besluit van de Raad van Bestuur blijft haar verantwoordelijkheid. In dit overleg mag ook niet terugverwezen worden naar lokaal overleg.

De situatie in Wapenveld is anders voorgesteld op lokaal niveau dan door de Raad van Bestuur gebeurd is. Het proefjaar van Velsen kon zelfs niet gevalueerd worden. Het voornemen van de Raad van Bestuur overspoelde dit. Wij constateren geen bereidheid bij de Raad van Bestuur om op onze gedachten in te gaan, met het motief dat dit niet mogelijk is.

Beide is voor ons niet aanvaardbaar. Het niet bereid zijn om de werkgelegenheid een meer centrale plaats te geven niet en het niet mogelijk zijn ook niet.

Het laatste duidt erop dat u de plannen heeft ingebracht op een moment dat zij niet meer te beïnvloeden zijn. Konstaten met u dat er geen overeenstemming is, maar tevens dat overleg onmogelijk is. Tegen die achtergrond moeten wij besluiten om te pogen buiten dit overleg wegen te vinden die ertoe leiden dat u in uw beleid meer rekening houdt met onze opvattingen. Daarover zullen wij overleg plegen met onze respectievelijke achterbannen. Uit de eenheid van opvatting van de V.V.-en nu mag verwacht worden dat dit straks ook het geval zal zijn.

Hebly: Over 1976 mag geen misverstand bestaan. De maatregelen zijn fair afgedwongen. Zij behoren tot de verantwoordelijkheid van de Raad van Bestuur. Zullen dit overeind houden ook in ander bedrijfs- en centraal overleg.

Uit dit gesprek blijven wel gedachten achter:

Aan Crown zullen wij uw opvatting nog eens overbrengen.

Wapenveld: V.V. zegt dat zij toezeggingen over werkgelegenheid wil.

Raad van Bestuur zegt het is tot nu toe mooi gegaan.

Velsen : Werkgelegenheidsgesprek t/m 1980 lijkt mogelijk te worden, echter niet verder.

Renkum : Kan zeker niet verder besproken dan voor een periode van 6 maanden.

Renkum is nu niet te beantwoorden. Moet straks blijken.

Wormer : Dit beeld moeten we goed doorchecken. Als 11 - 22 de enige machines zijn is het somber gesteld.

Bij bestudering eventueel een extra gegeven daarin betrekken b.v. Glasvlies.

Van Gelder zal nu het overleg met de O.R.-en gaan openen. Wanneer dan ook de gegevens van de financiers bekend zijn zal worden nagegaan of de stukken moeten worden geamendeerd danwel dat het geheel ongewijzigd wordt doorgevoerd.

De bespreking wordt gesloten.

F. v.d. Veer