

Utrecht, 29.11.79

Verslag Centrale Kontakt Kommissie vergadering.

Voorzitter C.Cornelissen.

Van Vakbondszijde aanwezig de heren B.v.d.Weg, I.Boersma en Fr.v.d.Veer.

Verder aanwezig vertegenwoordigers van B.L.G.'s uit Apeldoorn, Amsterdam, Franeker, Leeuwarden, Renkum, Rotterdam, Velzen, Wapenveld en Wormer.

Als eerste punt werd behandeld een brief gericht aan de Industriebond FNV. van 23 nov. waarin I.Boersma verslag doet van 3 ledenvergaderingen te Wormer naar aanleiding van de besprekingen met de R.v.B. van v.Gelder op 20 nov.

Uit de vraagstelling van deze ledenvergaderingen bleek duidelijk dat men de handelswijze van de onderhandelaars niet begreep. Men wenste een duidelijke uitspraak van de onderhandelaars (zie brief van 23 nov.)

In een reactie hierop van v.d.Veer, zei deze dat onze inbreng door de R.v.B. tot nu toe niet overgenomen is. En stelde vast dat we de eerste slag verloren hadden.

Hoe echter slaan we terug?

In concernverband blijkt weinig meer mogelijk te zijn. De FNV-leden van Wormer schijnen het daar niet mee eens te zijn.

Vanuit de Wormerse afvaardeging deelde men mee dat het totale beleid van v.Gelder, de dreigende sluiting van deze vestiging en het opzeggen van het sociaal begeleidings plan de mensen zeer aansprak. Zij zijn van mening dat we met z'n állen iets moeten doen!

De Apeldoornse afvaardiging gaf als zijn mening te kennen: niet keren tegen beleid van de R.v.B. van v.Gelder. Gezien de financiële toestand waarin het concern verkeert maakt actie voeren de zaak alleen maar slechter.

Wapenvelds afvaardiging: Bij ons hebben de akties het vertrouwen in de vakbond doen groeien. Hoe verder met dat vertrouwen!

v.d.Veer: v.Gelder zegt tot nu toe "néé" tegen onze uitgangspunten. Indien wij erkenning willen voor onze uitgangspunten moet dat met behulp van alle vestigingen anders helpt het niet.

5 December is een belangrijke dag voor het hele concern. Aan U de vraag wat stellen wij er tegenover?

Wapenveld stelde vast dat aktiebreidheid in concernverband niet meer mogelijk was. Op de vestigingen dingen doen, politieke partijen inschakelen terzake beleid van v.Gelder, zag men als reële mogelijkheid.



Fr.v.d.Veer antwoorde hierop, dat dit op Wormer al gebeurde Politiek heeft het de aandacht en gaat er zich mee bemoeien. Vaste kamercommissie voor economische zaken. Rapport NIB. wordt bij ministerie ingediend. Tweede kamer gaat vragen stellen enz.

Voorzitter Cornelissen: hoe moeten de opdrachten nu worden?

Vanuit de Apeldoornse delegatie drong men aan geen akties meer te voeren maar in te gaan op de voornemens van de R.v.B. overleg te plegen om de schade minimaal te beperken.

Wormer zag deze houding echter als genoeg nemen dat meer dan 1000 arbeidsplaatsen op de tocht komen te staan, dus aktie hiertegen voeren.

In een breedvoerig betoog stelde v.d.Veer o.a. vast dat Apeldoorn het beleid anders wilde gaan formuleren. Moeten we alles ondergaan? Moeten we gaan onderhandelen? Het beleid richten op bedrijven die het meest in moeilijkheden zitten?

Maar de andere bedrijven komen straks ook aan de beurt. Als andere vestigingen niet mee willen doen, kunnen bondsbestuurders weinig uitrichten. Renkum is de beste plaats om iets te doen. (3 geïnteresseerden) Kan landelijke pers makkelijk halen. Akties moeten resultaat opleveren ten opzichte van onze doelstellingen, dus niet bij noodlijdende bedrijven. Via allerlei kanalen heeft van Gelder laten weten dat meer dan 1000 arbeidsplaatsen in het geding komen. Voor geluiden uit Wormer moeten we begrip opbrengen.

Hierop antwoordde de Renkumse delegatie dat aktiebereidheid aldaar niet aanwezig was.

Voorzitter Cornelissen vroeg hierop een duidelijke uitspraak van de vergadering over het gevoerde vakbondsbeleid. Met grote meerderheid stelde de vergadering zich achter het vakbondsbeleid met inpassing van aanpassingen indien in de toekomst nodig mocht zijn.

Hierna vraagt de voorzitter aandacht voor de brieven van Hebly van 23 en 27 nov. (nieuwe 4 meter breede glasvliesmachine) gericht aan de vakvereniging. In de discussie die hierop volgde stelde Apeldoorn vast dat deze machine in Apeldoorn moet komen, indien niet dat dit het einde zou betekenen van deze lokatie. En stelde tevens vast dat over deze correspondentie niet gediscussieerd hoefde te worden.

Wormer reageerde hierop, herrinnerende aan de afspraak; het gaat om de meeste werkgelegenheid verbonden aan een dergelijke investering.

Wormer is niet te handhaven met pm 11 en pm 22 alleen. In de brief van Hebly van 27 nov. geeft deze een doorberekening aan van F.160.000. Dit is niet veel. Gezien de marktontwikkeling in glasvliezen kan de bestaande 2 meter breede machine in Apeldoorn blijven bestaan, want deze marktontwikkeling is goed. Wormer bekend om het daar aanwezige improvisatie talent - men is gewend met vele papiersoorten te werken - heeft asbest (moeilijk product) optimaal ontwikkeld. Asbestmachine 20 liep vanaf de eerste dag goed.



Er zijn geschikte gebouwen, een reiniginginstallatie, uitstekende Veiligheidsvoorzieningen enz. De verwachting voor de toekomst is dat zeer scherpe voorzieningen m.b.t de veiligheid bij werken met glasvliezen, getroffen moeten gaan worden. In de brief van 23 nov. schrijft Hebly niet dat Apeldoorn dicht gaat als de glasvliezenmachine daar niet komt.

v.d.Veer antwoorde hierop dat pleidooien voeren niet in de lijn van de afspraken lag. Dat te weinig kennis van technische zaken hem belette te oordelen wie er wel en wie niet gelijk zou kunnen hebben.

Hij vroeg zich af op wie wij ons zouden moeten richten: problemen van Wormer of die van Apeldoorn?

De voorzitter voegde er nog aan toe dat de schrifts en bloksmakerij van Apeldoorn ook in de problemen zaten.

Na een breedvoerige discussie over de min of meer onduidelijke inhoud van de brieven van 23 en 27 nov. en de moeilijkheid de zaak glasvliezen in het totaal van v.Gelder beleid op de juiste wijze te beoordelen - aangezien de kwantitatieve aspecten niet verder gaan dan F.160.000 toerekening en transport kosten - besloot de vergadring in meerderheid van stemmen over te gaan tot de vraagstelling zoals omschreven in de brief aan de R.v.B. 30 nov.1979, met afschriften aan de Raad van Commissarissen.

TEGEN

De Apeldoornse afvaardiging protesteerde deze gang van zaken, omdat in deze opstelling de suggestie aanwezig zou zijn, glasvliezen aan Wormer te doen toekomen. Zij kondigde tevens aan tot eigen akties, in samenwerking met Apeldoornse por, over te gaan.

v.d.Veer reageerde niet te weten waar het gesuggereerde in deze brief zou kunnen liggen.

Hebly heeft Apeldoorn een slechte dienst bewezen in zijn brief van 23 nov.

Als wij op onze vragen genoeg nemen met zulke antwoorden, nemen wij genoeg met bijna niets.

Een duidelijke beleidslijn construeren is de taak van de vakvereniging. Bovendien als de F150 000 000 leningaanvraag niet doorgaat komen de zaken héél anders te liggen.

De Wormerse afvaardiging vond het een recht en een noodzaak de juiste informatie te verkrijgen om een juiste beslissing mogelijk te maken. En het probleem van de tijd op de koop toe te nemen.

v.d.Weg gaf als zijn mening te kennen, geen partij te kunnen kiezen in deze. Hij had de vorige keer zijn mening al gezegd en voegde er aan toe: als wij beslissen dan alleen na volledige informatie.

v.d.Veer adviseerde tenslotte de Apeldoornse afvaardiging alvorens tot eigen stappen over te gaan eerst contact op te nemen met de districtsbestuurder om conflicten met de CKK. afspraken - welke bindend zijn - te voorkomen.

Volgende CKK vergadering op 3 december a.s. te Utrecht.