



COMMISSIEVERSLAG

| | | |
|---------------------------|---|------------------------------------|
| Onderwerp | : | Agenda-initiatief Zaanbrug |
| Datum en tijd | : | 16 januari 2014, 20.30 – 21.30 uur |
| Plaats | : | stadhuis, zaal 4/5 |
| Voorzitter | : | R. Tuijn |
| Portefeuillehouder | : | D. Straat |
| Griffier | : | R. Conradie |
| Fracties | : | CU, DZ, GL en ZIP |

Woordvoerders fracties

| | | | |
|--------------------|----------------------|----------------------|-------------------|
| PvdA: | Arens | VVD: | Ter Wisscha |
| Z.O.G.: | Snijder | D66: | Munnikendam |
| GroenLinks: | Mathkor-van Bennekom | SP: | Van Elmpt |
| CDA: | | ROSA: | Pauw |
| Z.I.P.: | Stevens | ChristenUnie: | Visscher-Noordzij |
| PB: | Dissels | DZ: | Molenaar |
| POV: | Brekelmans | PvdIJ: | |

Overige aanwezigen

Ca. 60 personen.

Wat wordt gevraagd?

De fracties van ChristenUnie, Democratisch Zaanstad, GroenLinks en Zaanse Inwoners Partij vinden het nuttig en zinvol om naar aanleiding van de verstrekte informatie tijdens de informatiebijeenkomst van 11 december 2013 als gemeenteraad nog eens met elkaar van gedachten te wisselen over het besluit tot herbouw van de Zaanbrug dat in 2010 is genomen.

Meningen en politieke vragen

- CU: de raad heeft in 2010 besloten een nieuwe Zaanbrug te bouwen op de huidige plek; o.b.v. voortschrijdend inzicht is er voldoende aanleiding om deze locatie te heroverwegen en de aanleg meer in zuidelijke richting te verplaatsen; ook de VVD-fractie in Wormerland is deze mening toegedaan; dit is ook steeds het standpunt van de Koninklijke Schuttevaer geweest, maar doordat er geen bestuurlijk draagvlak voor was, heeft men zich hier toen bij neergelegd; de uitkomsten van het draagvlak-, nautisch- en verkeerstechnisch onderzoek in 2011 zijn echter niet in de eerdere afwegingen meegenomen; de raad is in juni 2013 geïnformeerd over de tijdelijke verkeersmaatregelen en op 16 oktober 2013 heeft een werkgroep van raadsleden uit Zaanstad/Wormerland gesproken met de provinciale projectleiders; uit diverse interviews in de media blijkt dat de wethouder niet van plan is op het besluit en de gemaakte keuze terug te komen; de ernstige overlast n.a.v. werkzaamheden van de provincie aan de N246 heeft echter heel duidelijk gemaakt, dat een afsluiting van de Zaanbrug van 1,5 jaar tot veel verkeersoverlast zal leiden; de CU-fractie heeft van de provincie begrepen dat heroverweging de samenwerking met de gemeenten niet onder druk zal zetten; hopelijk ondersteunen andere partijen het initiatief van CU, DZ, GL en ZIP om de zuidelijke variant alsnog bespreekbaar te maken.

- DZ: leest een concept-tekst voor aan de provincie om het genomen besluit m.b.t. de Zaanbrug te heroverwegen; de tekst is ook aan de griffie gestuurd om nog even naar de inhoud te kijken; de strekking is dat de raad bij de besluitvorming in 2010 niet volledig is geïnformeerd over verschillende onderwerpen; genoemd worden de bijkomende kosten van ca. €6 mln. voor een tijdelijk VCP en de kapitaalvernietiging die dit betekent zodra de nieuwe brug klaar is; ook was de raad in 2010 niet op de hoogte van mogelijke andere locaties; DZ vindt dat ook de gepresenteerde 'slingervariant' in de berekeningen en voorstellen moet worden meegenomen; dit zijn voldoende redenen om de provincie te vragen het besluit te heroverwegen, zodat de raad van Zaanstad tot een afgewogen oordeel kan komen; andere fracties wordt gevraagd deze brief mede te ondertekenen; recent heeft ook Koninklijke Schuttevaer - als belangrijke partner namens de beroepsvaart - scherpe kritiek geuit over de locatie; DZ vraagt de wethouder de verdere ontwikkeling van de brug op de huidige locatie te stoppen en is tot slot benieuwd naar zijn reactie op het standpunt van Schuttevaer.
- GL sluit aan bij het betoog van mevr. Visscher (CU); is in het z'n algemeenheid eens met het standpunt van de wethouder dat je niet op genomen besluiten moet terugkomen; in dit geval zijn er echter voldoende zwaarwegende argumenten om dit wel te doen; bovendien is tot nu toe nog weinig uitvoerend werk verricht aan de brug, dus is het nog niet om tot een serieuze heroverweging te komen; daarbij is de opmerking van Schuttevaer relevant dat een hogere doorvaart bijdraagt aan een betere doorstroming van het verkeer, zowel te land als op het water.
- ZIP: onderschrijft de gemaakte opmerkingen en vindt dat de kwestie met de kennis van nu opnieuw beoordeeld dient te worden; de kosten worden geraamd op €23 mln., maar de praktijk leert dat de raming van de kosten meestal te laag is; vraagt of ook de kosten van de fietstunnel nabij de Kerkstraat te Wormerveer in de financiële opzet zitten; vraagt zich af of de hulpverleningsinstanties voldoende bij de plannen worden betrokken; roept het bestuur op de brug op een beter inpasbare plek te realiseren en daarbij ook naar de inwoners te luisteren.

Reactie portefeuillehouder

- Hoewel deze bijeenkomst in eerste instantie is bedoeld voor debat tussen de partijen onderling, reageert dhr. Straat toch op een aantal zaken.
- Interview RTV NH: hiervan is slechts een gedeelte uitgezonden; dit neemt niet weg dat het initiatief van de fracties zeker serieus wordt genomen.
- Het college bekijkt steeds of nieuwe afwegingen opportuun zijn; tot nu toe zijn er geen nieuwe feiten op tafel gelegd; er zijn aanvullende onderzoeken gedaan; op basis hiervan zijn de gemeenteraden van Wormerland en Zaanstad tot hetzelfde besluit gekomen.
- DZ: zijn €4 mln. kosten voor een tijdelijk VCP geen nieuwe feiten?
- In de raadsinformatiebrief van 30-08-2011 is de raad op de hoogte gesteld van het besluit van de gemeenteraad van Wormerland; hierin is ook een indicatief overzicht gegeven van de verwachte tijdelijke verkeersmaatregelen; de exacte bedragen waren toen nog niet bekend; de berekeningen van het VCP komen nu uit op €3 mln.; incl. een risicomarge is dit €4 mln. (en dus niet de eerder verwachte €6 mln.); een deel van de maatregelen is definitief, zoals o.a. het fietstunneltje.
- POV: de wethouder verwijst naar een RIB uit 2011, terwijl het Raadsbesluit al dateert van 2010; volgens de wethouder hebben zich sindsdien geen nieuwe feiten voorgedaan, die nieuwe besluitvorming rechtvaardigen?
- ZIP: In 2010 waren de 'slingervariant' en het VCP nog niet bekend; het besluit van 2010 is dus gebaseerd op te weinig informatie.
- DZ: één van de argumenten in 2010 tegen een andere variant was dat er dan wellicht ook een bedrijf (fa. Mulder) moest worden uitgekocht; als zodanig heeft de raad de 'slingervariant' echter nooit onder ogen gekregen.
- CU: andere ontwikkelingen die vóór heroverweging pleiten zijn de nieuwe vaarrichtlijnen, de verslechterde economische ontwikkelingen sinds 2010 en de ervaringen met de

- verkeersopstoppingen n.a.v. de werkzaamheden van de provincie op de N246; vragen en opmerkingen die de CU in dit verband heeft:
- in tegenstelling tot wat de wethouder beweert, is Schuttevaer vanaf het begin voorstander geweest van de zuidelijke variant;
 - het college is voortdurend bezig andere genomen besluiten naar beneden bij te stellen; wat is er op tegen om dit in het geval van de Zaanbrug ook te doen en alles nogmaals op een rijtje te zetten?
 - PvdA: de provincie wil niet heroverwegen en ook de raad van Wormerland niet; hoe denken de initiatiefnemers hiermee om te gaan?
 - DZ: de projectleider van de provincie heeft gezegd, dat het provinciebestuur niet dwars gaat liggen indien beide gemeenten tot een gewijzigd standpunt komen.
 - Vervolg reactie wethouder:
 - slingervariant is in 2010/2011 niet expliciet onderzocht; wel is bekeken of de kade ter plekke evt. kon worden verhoogd; het complexe, technische verhaal is nooit helemaal onderzocht; de hellinghoek zou uitkomen op 4%
 - ook over de zaken die Schuttevaer heeft aangevoerd is in de stuurgroep geen discussie;
 - DZ: volgens een onderzoek van fa. Oranjewoud bedraagt de hellinghoek 2,5%.
 - tijdens de vervanging kan de brug 1,5 jaar niet worden gebruikt; het moet voor iedereen helder zijn, dat het tijdelijke VCP voldoende soulaas biedt; knelpunten moeten zoveel mogelijk worden weggenomen; overlast is echter onvermijdelijk;
 - hieraan dient alle aandacht te worden gegeven; de zorg van iedereen is terecht;
 - de opmerkingen vanuit raad en samenleving zijn uiteraard ook in de stuurgroep aan de orde geweest; wethouder kan in dit verband niet overzien wat eventueel uitstel van de bouw betekent voor de samenwerking met de provincie; heeft hier wel wat zorg over; hij acht het niet denkbeeldig dat de provincie op enig moment zegt dat de gemeenten de nieuwbouwkosten zelf moeten gaan dragen; in het ergste geval wordt uitstel dan afstel.
 - ZOG: op 16 oktober j.l.

Toezeggingen portefeuillehouder

| Toezegging | Termijn afdoening | Manier van afdoening |
|-------------------|--------------------------|-----------------------------|
| | | |
| | | |
| | | |

Vervolg:
